

На основе суверенной воли народа или государства государственная власть может быть подчинена международному обязательству, условиям членства в международной организации, юрисдикции международного и/или иностранного суда.

### **Список источников и литературы**

1. Избулатов Х. Х. Экономический суверенитет в России в условиях нового геополитического порядка: юридические формы реализации. Автореф. дисс... к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2007.
2. Консультативное заключение: Декреты о гражданстве в Тунисе и Марокко // PSIJ, 1923. Ser. B. № 4.
3. Котляров И. И. Международный контроль с использованием космических средств. М., 1981.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. 2003. № 12.
5. Решение о пароходе «Уимблдон» // PSIJ. 1923. Ser. A. № 1.
6. Symonides J. International control of the observance of treaties devoted to human rights. Polish Round Table Yearbook (1972–1973). Wrocław, 1973.

*Е. С. Щепин,*  
аспирант УрФУ, г. Екатеринбург

## **Столкновение геополитических интересов НАТО и России на Ближнем и Среднем Востоке**

После 1991 г. Россия утратила свою роль в регионе, однако сохранила давние связи с Ираком, Ливией, Йеменом и Сирией и участвовала в урегулировании затяжного конфликта между Израилем и Палестиной. В то же время США на рубеже XX–XXI вв. значительно усилили свои позиции, в том числе с участием НАТО. В ряде стран были проведены военные операции по свержению неугодных режимов, последовательно осуществляются программы всестороннего

сотрудничества НАТО со странами региона: Средиземноморский диалог НАТО с 1994 г. и Стамбульская инициатива о сотрудничестве с 2004 г. В начале XXI в. периодически происходит столкновение геополитических интересов НАТО и России на Ближнем и Среднем Востоке. При этом существуют разные подходы в определении географических границ данного региона, но чаще всего исследователи включают в него государства от Египта и Турции на западе до Афганистана на востоке. К этому региону также часто относят арабские страны Магриба.

После терактов 11 сентября 2001 г. США и их союзники начали военную операцию «Несокрушимая свобода» в Афганистане под лозунгом уничтожения баз террористов «Аль-Каиды» и свержения радикального исламистского режима талибов. Эта операция затянулась на годы, и установилось прочное американское военное присутствие в Афганистане, которое с учетом союзнических отношений с Пакистаном позволяет США контролировать ситуацию и ограничивать геополитическое влияние в Центральной Азии всех основных евразийских держав: России, Китая, Ирана и Индии [2, 20]. Проследживается геополитическое сжатие России с юга посредством геополитического влияния США на республики Центральной Азии, а также через Афганистан идет поток наркотиков в Россию и страны СНГ. С другой стороны, ожидаемый вывод американских войск из Афганистана в 2014 г. вызывает обеспокоенность у России в связи с вероятным приходом к власти исламистских сил, что несет угрозу нестабильности у южных границ СНГ.

Кроме того, в начале XXI в. США и НАТО еще активнее проводят геополитическую экспансию в регионе. В настоящее время активно проводится политика ограничения суверенитета, включая также прямое военное вмешательство во внутренние дела государств под предлогом защиты прав человека (так называемые гуманитарные интервенции), в чьих ресурсах заинтересованы нефтегазодобывающие транснациональные корпорации стран НАТО. Военно-политическую поддержку им оказывают США и НАТО, образующие единственный доминирующий центр силы в мире. Поэтому интересы западных нефтяных корпораций стали стимулом для военных кампаний стран НАТО в Ираке в 2003 г. и Ливии в 2011 г., богатых нефтью.

Военная операция США и их союзников «Иракская свобода» в Ираке в 2003 г., как и предыдущая операция «Буря в пустыне» в 1991 г. по вытеснению Ирака из нефтеносного Кувейта, имела целью получить доступ к месторождениям нефти. Официально была заявлена цель — свержение диктаторского режима, угрожающего миру оружием массового поражения и агрессивными действиями. В этих операциях непосредственно НАТО не участвовала, но действовали ведущие государства — члены НАТО — США и Великобритания. При этом ОМУ и доказательств существования ядерной программы в Ираке найдено не было. Россия заняла отрицательную позицию относительно военных действий, солидаризируясь с ФРГ и Францией, которые также не поддерживали односторонние действия американцев. Тем не менее каким-либо существенным образом воспрепятствовать этому в условиях прочно установившегося однополярного мира Россия оказалась не в состоянии, тем более что действия Германии и Франции кардинально не могли идти в ущерб их отношениям с США, в том числе и в рамках НАТО.

Впоследствии эта новая завуалированная форма геополитической экспансии США и НАТО проявилась в Ливии в 2011 г. в ходе военной операции «Объединенный защитник», оказавшейся вмешательством во внутренний конфликт этой страны на стороне радикально настроенной оппозиции, воевавшей против правительства. В данной операции участвовали также не все государства — члены НАТО, хотя уже под общим командованием Альянса. Главной целью операции стало получение открытого прямого доступа американским и европейским нефтедобывающим ГК и ТНК к нефтяным месторождениям путем установления лояльного Западу режима, который далеко недемократический по своей сути. По мнению многих исследователей, действия США и стран НАТО является свидетельством новой политики империализма со стороны Запада под предлогом защиты мирного населения от «жесткой диктатуры» [1].

В начале 2011 г. большинство стран Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки были охвачены массовыми протестными выступлениями против кризиса в социально-экономической сфере, в ряде случаев с использованием оружия. В наибольшей степени они затронули Алжир, Бахрейн, Египет, Йемен, Марокко, Оман, Тунис, Сирию. Незначительные протесты также происходили в других государствах

региона. Социально-экономические проблемы также усугублялись религиозно-племенным фактором. Позднее события в этих странах, приведшие к смене правительств либо к началу серьезных политических реформ, стали именоваться «арабской весной». В Бахрейне при молчаливом согласии США и стран НАТО аналогичные стихийные выступления были жестко подавлены с помощью полицейских и армейских подразделений из ОАЭ и Саудовской Аравии. Напротив, в Тунисе, Египте и Йемене в течение нескольких недель преимущественно мирным путем в результате массовых протестных демонстраций были свергнуты десятилетиями правящие политические элиты.

Однако в Ливии, а затем в Сирии события развивались совсем по другому сценарию. В сравнении с другими государствами региона там правящая политическая элита пользовалась достаточным кредитом доверия у населения. По мнению ряда исследователей, в этих странах налицо «экспорт революции» — финансирование США, странами НАТО и их ближневосточными союзниками (Израилем, Катаром, ОАЭ, Саудовской Аравией) протестных движений, а затем оказание военной помощи вооруженной оппозиции, включая подготовку и отправку боевиков [7, 7]. При активном лоббировании США и западноевропейских стран в марте 2011 г. была принята Резолюция Совета Безопасности ООН № 1973 о введении «бесполетной зоны» в Ливии для защиты мирного гражданского населения от возможных бомбардировок. Следуя именно тексту резолюции, Российская Федерация вместе с пятью другими государствами — КНР, Индией, Бразилией и Германией — воздержалась при голосовании. На деле началась неограниченная и полномасштабная кампания НАТО против Ливии с целью смены правящего режима. Данные события окончательно поставили под сомнение вопрос о сохранении принципов Вестфальской системы и оказали дезорганизующее воздействие на ООН, особенно на Совет Безопасности ООН [4, 52–53].

Сегодня аналогичный сценарий отрабатывается в Сирии и обсуждается возможность проведения там военной операции с участием сил НАТО. С марта 2011 г. массовые беспорядки в Сирии постепенно переросли в полномасштабную гражданскую войну. Очевидно, что, как и в Ливии, на стороне антиправительственных сил принимают участие наемники из ближневосточных государств при финансовой и военно-технической поддержке стран НАТО, и лишь отказ России

и КНР принять в Совете Безопасности ООН аналогичную резолюцию удерживает НАТО от проведения военной операции в этой стране. Россия сделала определенные выводы и теперь действует, исходя из собственных геополитических интересов.

Ввиду географической близости Сирии к южным рубежам СНГ, прежде всего странам Закавказья, а также ввиду многолетних крепких политических, торгово-экономических, военно-технических и культурных связей внутренний конфликт в Сирии вызывает большую озабоченность у российского руководства, чем аналогичный конфликт в Ливии, несмотря на многолетние двусторонние торгово-экономические и военно-технические связи. Сирия оставалась главным геополитическим союзником России в регионе в последние два десятилетия. Более того, интервенции НАТО в Ирак и Ливию показали стремление Альянса к дальнейшей геополитической экспансии. В этой связи Россия для защиты своих геополитических интересов в регионе в качестве военно-стратегического ответа приступила к воссозданию Средиземноморской эскадры, где Сирии отводится задача обеспечения ее базирования в сирийском порту Тартус. До «арабской весны» с правительствами Ливии и Йемена обсуждались вопросы базирования кораблей ВМФ России, но в связи со сменой режимов в этих странах начать реализацию этих проектов не удалось [5].

Действительно, военное присутствие и действия США и НАТО в странах Ближнего и Среднего Востока, прежде всего в Ираке и Афганистане, расположенных вдоль южных рубежей СНГ, сегодня позволяет им оказывать геополитическое влияние на государства Южного Кавказа и Центральной Азии вопреки интересам России. В 2006 г. аналитиком Национальной военной академии США Ральфом Петерсом была предложена концепция Большого Ближнего Востока, которая предусматривает государственное переустройство стран Ближнего Востока и Среднего Востока, включая отторжение от российского геополитического пространства Южного Кавказа и Центральной Азии [8]. США с опорой на своих основных европейских союзников по НАТО и Израиль стремятся воплотить данную концепцию в жизнь. По мнению многих исследователей, прослеживается реализация новой американской стратегии «управляемого хаоса» на Ближнем и Среднем Востоке на основании концепции Р. Петерса. Пришедшие при поддержке США к власти в ближневосточных

государствах радикальные исламистские силы осуществляют действия по вытеснению России и Китая из региона, а США получают полный доступ к нефтяным ресурсам и устраняют чужими руками своих основных конкурентов [3]. Именно данное обстоятельство и определяет нарастающее геополитическое соперничество между НАТО и Россией в данном регионе.

Итак, страны Ближнего и Среднего Востока подвергаются «гуманитарным интервенциям» и существует риск их проведения вблизи границ стран СНГ, в частности в Сирии и Иране, с последующим установлением военного присутствия и геополитического влияния США и НАТО, созданием «пояса нестабильности» у южных рубежей СНГ. Поэтому Россия предлагает государствам, имеющим относительный вес на мировой политической арене, странам БРИКС и многим другим государствам участвовать в выработке новой концепции региональной и международной коллективной безопасности. Это предполагает повышение эффективности ООН, чтобы полномочия по поддержанию мира и безопасности делегировались ООН региональным надгосударственным военно-политическим структурам и при широком участии миротворческих контингентов ООН, исключая бесконтрольные действия США и НАТО [6]. Представляется, что для осуществления этой идеи необходимо продолжение формирования новых мировых центров силы, одним из которых должна стать сама Россия в контексте перехода от однополярной к многополярной политической системе.

### **Список источников и литературы**

1. Брикмон Ж. Ба, знакомые все лица! Ливия и новое издание гуманитарного империализма. [Электронный ресурс] // Политический еженедельник «Левая Россия». 2011. № 2. URL: <http://left.ru/2011/2/brikmon204.phtml>
2. Быков П. Геополитика реиндустриализации // Эксперт, 5–11.03.2012. № 9. С. 19–20.
3. Кабаскалова М. «Управляемый хаос» на Ближнем Востоке. [Электронный ресурс] // Сайт АНО «Центр стратегических оценок и прогнозов». 19.06.2012. URL: [http://www.csef.ru/index.php/ru/?option=com\\_csef&view=article&aid=3423&Itemid=103&lang=ru](http://www.csef.ru/index.php/ru/?option=com_csef&view=article&aid=3423&Itemid=103&lang=ru)
4. Кузнецhevский В. Казус Ливии и проблема государственного суверенитета // Международная жизнь. 2011. № 5. С. 53–62.

5. Россия хочет создать новые военно-морские базы за границей. [Электронный ресурс] // Армейский вестник. 28.11.2010. URL: <http://army-news.ru/2010/11/novye-voenno-morskie-bazy/>
6. Сафронова Е. И. Актуальные проблемы допустимости гуманитарной интервенции. Подходы КНР и России. [Электронный ресурс] // Сайт Института Дальнего Востока РАН. URL: <http://www.ifes-ras.ru/publications/online/202-aktualizacziya-problemy-dopustimosti>
7. Стариков Н. Хаос и революция — оружие доллара. СПб.: Питер. 2011.
8. Ralph Peters. Blood Borders. How a better Middle East would look. [Электронный ресурс] // Armed Forces Journal. 2006. № 6. URL: <http://www.armedforcesjournal.com/2006/06/1833899>

*В. Э. Гладкая*, студентка УрФУ;  
*Е. Б. Михайленко*, доцент УрФУ, г. Екатеринбург

### **Исламистский терроризм: характер и причины**

События 11 сентября 2001 г. продемонстрировали возникновение новой угрозы в мире — транснационального терроризма. Приблизительно через месяц после событий 11 сентября США создали Международную антитеррористическую коалицию, к которой присоединилось почти все мировое сообщество. Президент Америки Дж. Буш-младший официально провозгласил начало масштабной войны с терроризмом.

Сосредоточение контртеррористических усилий на преследовании «Аль-Каиды» и движения «Талибан» долго объяснялось тем, что именно эти организации являются источниками и идейными вдохновителями современного терроризма. Однако если десять лет назад терроризм был лишь зарождавшейся угрозой для человечества, то сегодня он является укоренившимся и воздействующим на многие страны фактором. Мощные удары не смогли даже уменьшить активность терроризма, более того, они сделали его сильнее, развив его способность к выживанию в условиях жесткого преследования и умение находить слабые места противника. На нынешнем этапе он